

Судья Томилина Т.В.
Докладчик Козлов А.М.

138
Дело № 33-1593/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия в составе:

председательствующего Козлова А.М.,
судей Ганченковой В.А., Лесновой И.С.,
при секретаре Ермаковой С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 августа 2018 г. в г. Саранске гражданское дело по заявлению исполняющего обязанности прокурора Ромодановского района Республики Мордовия, действующего в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», запрещенной к распространению на территории Российской Федерации по апелляционным жалобам представителей лица, не привлеченного к участию в деле, общества с ограниченной ответственностью «1С-Старт» Раптовского А.А. и Бояркина В.Н. на решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30 марта 2018 г.

Заслушав доклад председательствующего, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

установила:

Исполняющий обязанности прокурора Ромодановского района Республики Мордовия, действующий в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, обратился в суд в порядке особого производства с заявлением о признании информационного материала, содержащего сведения о незаконных способах и схемах уклонения от уплаты налогов и сборов, размещенного в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте с URL-адресом: <http://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776/>, запрещенными к распространению на территории Российской Федерации.

Решением Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30 марта 2018 г. заявление исполняющего обязанности прокурора Ромодановского района Республики Мордовия удовлетворено.

В апелляционных жалобах представители лица, не привлеченного к участию в деле, общества с ограниченной ответственностью «1С-Старт» (далее – ООО «1С-Старт») Раптовский А.А. и Бояркин В.Н. выражают несогласие с решением суда в виду его незаконности и необоснованности. Оспаривают выводы суда о том, что содержащаяся на указанном сайте информация противоречит законодательству Российской Федерации. Запрещенная судом публикация описывает основные особенности систем налогообложения, действующих в Рос-

сийской Федерации, и приводит примеры расчета налоговой нагрузки в соответствии с каждой из них. Отмечает, что данная публикация не противоречит налоговому законодательству и аналогичные выводы отражены в многочисленной судебной практике. Указывает, что судом не конкретизирована объективная сторона преступления, предусмотренного статьями 198, 199 УК РФ, которое возможно совершить ввиду публикации спорной статьи. Обращает внимание, что дело должно было быть рассмотрено в порядке искового производства ввиду наличия спора о праве. Просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В возражениях на апелляционные жалобы помощник прокурора Ромодановского района Республики Мордовия Юдин Г.Е. просил решение суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

В судебное заседание представитель заинтересованного лица Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Мордовия не явился.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель лица, не привлеченного к участию в деле, ООО «1С-Старт» Бояркин В.Н. апелляционную жалобу поддержал.

Прокурор Умнова Е.В. решение суда отменить и производство по делу прекратить на основании абзаца второй статьи 220 ГПК РФ.

Изучив материалы дела по доводам, изложенным в жалобах и поступившим относительно них возражениях, заслушав представителя лица, не привлеченного к участию в деле, и прокурора, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» суды общей юрисдикции осуществляют правосудие, разрешая споры и рассматривая дела, отнесенные к их компетенции, посредством гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ суды рассматривают и разрешают, в том числе, иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Согласно пункту 2.1 части 3 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суды в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, рассматривают и разрешают подведомственные им административные дела, связанные с осуществлением обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требова-

ки в соот-
творечит
го числен-
объектив-
РФ, кото-
ет внима-
изводства
ь по делу

Ромода-
уда оста-

ательства

авления
ологий и

Россий-
ду о воз-

С-Старт»

по делу

поступив-
не привле-
к следую-

а от 7 фев-
Федерации»

оры и рас-
анского, ад-

К РФ суды

ем граждан,
моуправле-
ных интере-
х, жилищ-

вного судо-
дке, преду-
подведомст-
язательного
анина, прав
ых требова-

ний к физическим лицам и организациям, в том числе административные дела об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису.

Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 20 апреля 2018 г. № 78-КГ17-101 указал, что решения, являющиеся основаниями для ограничения доступа к сайтам в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», содержащим информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено, принимаются судами общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства в рамках осуществления обязательного судебного контроля за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, прав организаций при реализации отдельных административных властных требований к физическим лицам и организациям (часть 3 статьи 1 КАС РФ).

Производство по таким делам осуществляется по общим правилам административного искового производства, предусмотренным разделами I - III, VI - VIII КАС РФ.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, подлежит привлечению к участию в рассмотрении соответствующих административных дел в качестве административного ответчика.

Административное исковое заявление подается в районный суд по месту нахождения Роскомнадзора или его территориального органа (положения статей 19, 22 КАС РФ), если административное дело не отнесено к подсудности Московского городского суда (часть 2 статьи 20 КАС РФ).

В ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству судья определяет иных лиц, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение (в том числе, владельцы сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», авторы размещенной на них информации). В случае выявления таких лиц, установления их места нахождения (места жительства) суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

Аналогичная позиция изложена в Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) и № 2 (2018), утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г. и 4 июля 2018 г. соответственно.

С учетом вышеприведенных норм процессуального права заявление исполняющего обязанности прокурора Ромодановского района Республики Мордовия подлежало рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В соответствии с положениями абзаца второго статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если, в том числе, дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах, решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30 марта 2018 г. подлежит отмене в связи с неправиль-

ным применением норм процессуального права, производство по делу – прекращению, так как заявление прокурора не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь абзацем вторым статьи 220, пунктом 3 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия

определила:

решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30 марта 2018 г. отменить, производство по делу по заявлению исполняющего обязанности прокурора Ромодановского района Республики Мордовия, действующего в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц, о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте с URL-адресом: <http://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776/>, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации прекратить.

Председательствующий

Судьи

«КОПИИ»
Подпись
И.С. Леснова
(Наименование)
18.09

Лес

А.М. Козлов

В.А. Ганченкова

И.С. Леснова



ПРОШНУРОВАНО,
ПРОНУМЕРОВАНО И
СЕКРЕТНО ПЕЧАТЛЮ
на *(подпись)*
Секретарь суда
листах