|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | Исходящий номер: | **2018-01074** |
|  |  |  | |
|  |  | **ДЕЛО № 2-145/2018** | |
|  |  | |
|  | **В Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия** | |
|  | 430005, Российская Федерация, Республика Мордовия, город Саранск, улица Льва Толстого, дом № 21 | |
|  |  | |
|  |  | **Заявитель:** Общества с ограниченной ответственностью «1С-СТАРТ» | |
|  |  | ОГРН 1097746328360, ИНН 7735560386, КПП 773501001 | |
|  |  | 124482, Российская Федерация, город Москва, город Зеленоград, корпус № 528, комната № 17 | |
|  |  | +7 (499) 755-85-96; https://www.regberry.ru/ | |
|  |  | **Представитель** Бояркин Владимир Николаевич | |
|  |  |  | |
|  |  |  | |
|  |  |  | |
|  |  | **Заинтересованное лицо:** Прокуратура Ромодановского района Республики Мордовия | |
|  |  | 431600, Российская Федерация, Республика Мордовия, Ромодановский район, посёлок Ромоданово, улица Ленина, дом № 9 | |
|  |  |  | |
|  |  | **Заинтересованное лицо:** Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Республике Мордовия | |
|  |  | 430005, Российская Федерация, Республика Мордовия, город Саранск, улица Коммунистическая, дом № 89 | |
|  |  |  | |
|  |  | **Орган, принявший обжалуемое постановление:** Ромодановский районный суд Республики Мордовия | |
|  |  | 431600, Российская Федерация, Республика Мордовия, Ромодановский район, посёлок Ромоданово, улица Кирова, дом № 9 | |
|  |  | <http://romodanovsky.mor.sudrf.ru/>; +7 (83438) 2-90-59, 2-17-99 | |
|  |  | **Обжалуемое постановление:** решение, принятое 30 марта 2018 года по делу № 2-145/2018 | |
|  |  |  | |
|  |  | **Государственная пошлина:** 3 000 (три тысячи) рублей | |

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**(новая редакция)**

*Подано заявление о восстановлении пропущенного срока на обжалование, так как заявитель к участию в деле привлечён не был. С содержанием решения Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30 марта 2018 года заявитель ознакомлен 11 июля 2018 года.*

*Статья «Как ООО заплатить в 133 раза меньше налогов», размещенная за плату на странице сайта с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено. Данная статья является размещённым служебным произведением Общества с ограниченной ответственностью «1С-СТАРТ» (далее – заявитель), созданным для рекламы сервиса https://www.regberry.ru/, осуществляющим свою деятельность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, решением суда, принятым по данному делу, затронуты права и законные интересы заявителя.*

30 марта 2018 года по делу № 2-145/2018 Ромодановский районный суд Республики Мордовия принял решение, которым удовлетворил требование прокурора Ромодановского района Республики Мордовия о признании информационного материала, размещённого в сети «Интернет» по электронному адресу: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», запрещённым на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – *ГПК*) Основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Согласно части 2 статьи 330 ГПК неправильным применением норм материального права является неприменение закона, подлежащего применению, и неправильное истолкование закона.

Заявитель не согласен с вынесенным судом решением по следующим основаниям.

# В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 330 ГПК из-за несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, а также пунктом 2 части 1 статьи 330 ГПК из-за недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 330 ГПК из-за неправильного определения судом обстоятельств, имеющих значение для дела.

В абзаце 2 страницы 3 решения суд ссылается на часть 1 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – *Закон*). Данная норма звучит следующим образом: «Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». В абзаце 5 страницы 3 решения суд указал, что с помощью информации, полученной из запрещённой статьи, возможно совершение преступлений, предусмотренных статьями 198 и 199 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – *УК*), в форме уклонения от уплаты налогов.

Запрещённая судом статья не содержит информации о незаконных способах и схемах уклонения от уплаты налогов и сборов. Публикация описывает основные особенности систем налогообложения, действующих в Российской Федерации, и приводит примеры расчёта налоговой нагрузки в соответствии с каждой из них.

Специальные налоговые режимы (упрощённая система налогообложения – УСН, единый налог на вменённый доход – ЕНВД, единый сельскохозяйственный налог – ЕСХН, патентная система налогообложения – ПСН) предусмотрены статьёй 18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – *НК*) с целью оптимизации налогообложения, инвестирования полученной налоговой выгоды в коммерческую деятельность, упрощения налогового учёта и развития малого и среднего бизнеса. Специальные налоговые режимы могут предусматривать особый порядок определения элементов налогообложения, а также освобождение от обязанности по уплате отдельных налогов и сборов, предусмотренных статьями 13 - 15 НК и абзацем 2 пункта 1 статьи 18 НК. У налогоплательщика, выполняющего условия налогового законодательства, есть законное право выбора системы налогообложения, то есть установления в его отношения режима наибольшего налогового благоденствия.

Согласно статье 56 НК льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

В соответствии со статьей 21 НК налогоплательщик вправе использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Этот вывод поддерживается следующей судебной практикой и письмами Министерства финансов Российской Федерации:

1. В Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 № 15АП-21464/2017 по делу № А53-2638/2017 суд указывает, что «Исходя из правового смысла спецрежимы предназначены малому и среднему предпринимательству и их применение - признак успешного государственного регулирования, а не злоупотребления со стороны налогоплательщика».
2. В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2017 № Ф06-27272/2017 по делу № А12-4445/2017 суд констатирует, что право избрания системы налогообложения предоставлено только налогоплательщику, и не может быть продиктовано налоговым органом в целях увеличения налоговой нагрузки.
3. Аналогичная позиция в отношении права выбора системы налогообложения выражена в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017 № 12АП-1273/2017 по делу № А12-46187/2016.
4. В письме от 19.03.2015 № 03-11-03/3/14786 Министерство финансов также отмечает, что использование специальных налоговых режимов является основным легальным способом оптимизации налоговых платежей.
5. В отношении статьи 54.1 Налогового кодекса РФ, устанавливающей пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов, имеется письмо Министерства финансов и Федеральной налоговой службы Российской Федерации от 31 октября 2017 г. № ЕД-4-9/22123@.

В последнем документе приводятся примеры действий налогоплательщика, которые признаются злоупотреблением правами. Так, характерными примерами являются: создание схемы дробления бизнеса, направленной на неправомерное применение специальных режимов налогообложения; совершение действий, направленных на искусственное создание условий по использованию пониженных налоговых ставок, налоговых льгот, освобождения от налогообложения; создание схемы, направленной на неправомерное применение норм международных соглашений об избежании двойного налогообложения; нереальность исполнения сделки (операции) сторонами (отсутствие факта ее совершения).

Ничего из перечисленного в публикации, ранее размещённой на странице сайта с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», не имеется. Запрещённая судом статья в обобщённом виде содержит информацию о различных налоговых режимах, которые возможно законно применить при осуществлении предпринимательской деятельности, особенно в области информационных технологий. Данная статья целиком и полностью основана на НК и предоставляемым им возможностям по выбору режима налогообложения.

Вынесенный в название статьи вывод об экономии в 133 (сто тридцать три) раза сделан на основе простого сопоставления суммы налоговых отчислений по ЕНВД и ОСНО. Это не более чем констатация факта на конкретном примере. Из статьи также следует, что при иных исходных данных расчёт налоговой нагрузки окажется совсем другим. При этом рекомендации и призывы к совершению противоправных действий и уклонению от исполнения обязанностей налогоплательщика в статье отсутствуют.

Наилучшим доказательством необоснованности выводов суда и отсутствия на странице противоправной информации является само содержание запрещённой судом страницы (текст приложен к апелляционной жалобе).

В решении суда не указано на конкретную объективную сторону преступления, предусмотренного статьями 198 и 199 УК, которое возможно совершить с помощью спорной статьи. Не может быть преступлением выбор режима налогообложения, возможность которого предусмотрена НК по указанным в статье критериям.

# В соответствии с пунктом 4 части 1 и пунктом 1 части 2 статьи 330 ГПК из-за неправильного применения норм материального права в форме применения закона, не подлежащего применению.

Как указано в абзаце 3 страницы 3 решения в соответствии с частью 6 статьи 10 Закона запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Таким образом, для применения Закона распространение запрещённой информации должно являться самостоятельным составом преступления или административного правонарушения. Правовые консультации и статьи о существующих в Российской Федерации режимах налогообложения всё ещё законны в Российской Федерации. В решении суд не указывает нормы, которая запрещала бы предоставлять гражданам информацию о действии и применении НК.

# В соответствии с пунктом 4 части 1 и частью 3 статьи 330 ГПК из-за того, что суд нарушил нормы процессуального права, а также в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330 ГПК.

В соответствии с частью 1 статьи 195 ГПК решение суда должно быть законным. В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» в решении суда должен быть указан закон и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд. Однако, обжалуемое решение не содержит сведения, в каком порядке, предусмотренном разделом II ГПК, было рассмотрено дело № 2-145/2018.

В любом случае дела подобного рода подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства. Статья 148 ГПК оговаривает, что задачей подготовки дела к судебному разбирательству является разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса. В пункте 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учётом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах – по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах – по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях. Суд не стал выяснять состав заинтересованных лиц и не направил владельцу сайта <https://habrahabr.ru> запрос об авторах, правообладателях и лицах, разместивших спорную статью на данном сайте. Таким образом, заявитель был лишён возможности реализовать свои права лица, участвующего в деле, предусмотренные ГПК. В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 330 ГПК принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлечённых к участию в деле, является основанием для отмены решения в любом случае.

В соответствии с частью 1 статьи 157 ГПК суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу. В абзаце 3 страницы 2 решения указано, что суд исследовал письменные материалы дела. Заявитель считает, что суд не исполнил данной своей обязанности в полном объёме, так как при исследовании текста статьи было бы установлено, что её содержание полностью основано на нормах действующего налогового законодательства и не содержит в себе способов описания совершения преступлений, предусмотренных статьями 198 и 199 УК, так как лицо, последовавшее советам, указанным в статье, действовало бы правомерно в соответствии с НК, что не может представлять собой угрозы правам и законным интересам неопределённого круга лиц.

Исходя из вышеизложенного, на основании статей 320, 322, пункта 2 статьи 328, статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПРОШУ:**

1. отменить решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия, принятое 30 марта 2018 года по делу № 2-145/2018;
2. принять по делу № 2-145/2018 новое решение, которым отказать в удовлетворении требования прокурора Ромодановского района Республики Мордовия о признании информационного материала, размещённого в сети «Интернет» по электронному адресу: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», запрещённым на территории Российской Федерации;
3. исключить из Единого реестра доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещёно указатель сайта сети «Интернет» с электронным адресом: https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776.

**ХОДАТАЙСТВО**

**о восстановлении пропущенного процессуального срока**

*Данное ходатайство было заявлено при подаче изначальной апелляционной жалобы, составленной в отсутствие у заявителя копии оспариваемого решения, данное ходатайство является дополнением и уточнением ранее заявленного.*

На основании статей 35, 112 и 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по уважительной причине прошу восстановить пропущенный процессуальный срок для обжалования решения Ромодановского районного суда Республики Мордовия, принятого 30 марта 2018 года по делу № 2-145/2018, в связи с получением копии обжалуемого решения после его истечения – 11 апреля 2018 года.

**ХОДАТАЙСТВО**

**о направлении извещений**

Бояркин Владимир Николаевич (далее – *Представитель*), просит направлять извещения о времени и месте судебного заседания или совершении отдельных процессуальных действий СМС-сообщением на следующий номер мобильного телефона:

Представитель подтверждает, что по указанному в настоящем ходатайстве номеру мобильного телефона отсутствует блокировка на входящие СМС-сообщения с коротких номеров и буквенных адресатов. Представитель обязуется ежедневно просматривать судебные СМС-сообщения, поступающие на указанные номера мобильных телефонов от абонентов: *Ромодановский районный суд Республики Мордовия (431600, Российская Федерация, Республика Мордовия, Ромодановский район, посёлок Ромоданово, улица Кирова, дом № 9) и Верховный Суд Республики Мордовия (430005, Российская Федерация, Республика Мордовия, город Саранск, улица Льва Толстого, дом № 21).*

С момента получения судом извещения о доставке на указанный мною выше номер мобильного телефона, соответствующего СМС-сообщения Представитель считается извещенным.

Также судебные уведомления, определения и постановления прошу направлять в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, принявшего указанный акт, на адрес электронной почты:

В случае изменения сведений, указанных в настоящем ходатайстве, Представитель обязуется своевременно уведомить суд.

**Приложение:**

1. копия решения Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30.03.2018, предоставленная по запросу заявителя;
2. доверенность;

*Документы, указанные ниже, были приложены к изначальной апелляционной жалобе, составленной в отсутствие у заявителя копии оспариваемого решения, и к новой редакции апелляционной жалобы заявителем не прикладываются.*

1. документ об уплате государственной пошлины;
2. статья «Как ООО заплатить в 133 раза меньше налогов», размещённая в сети «Интернет» по электронному адресу: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776»;
3. документы, подтверждающие, что статья была размещена заявителем (профиль пользователя, платёжное поручение № 313 от 03.10.2016, отчёт об оказании услуг № S281 от 05 октября 2016 года, счёт-фактура № S282 от 05 октября 2016 года;
4. электронное письмо от ООО «Хабр» с извещением о блокировке;
5. распечатка электронного письма с уведомлением Роскомнадзора от 22.05.2018 г.;
6. сведения из Единого государственного реестра юридических лиц об ООО «1С-Старт».

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Представитель по доверенности |  | / В. Н. Бояркин |
|  |  |  |

16 июля 2018 года