В Верховный Суд Республики Мордовия

**через** Ромодановский районный суд Республики Мордовия
431600, п. Ромоданово, ул. Кирова, д. 9

**Заявитель жалобы:**
ООО «1С-Старт»
ОГРН 1097746328360
ИНН 7735560386
Адрес: 124482, Москва, Зеленоград, корп. 528, офис 17
Телефон: +7 (499) 755-85-96
Электронная почта: info@regberry.ru

**Заинтересованные лица:**
Прокуратура Ромодановского района Республики Мордовия
Управление Роскомнадзора по Республике Мордовия

**Дело №** 2-145/2018
судья Томилина Т.В.

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия
от 30.03.2018 г. по делу № 2-145/2018

Прокурор Ромодановского района Республики Мордовия обратился в Ромодановский районный суд Республики Мордовия в порядке установления фактов, имеющих юридическое значение, с заявлением, в том числе, о признании информации, размещенной на странице сайта с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

Ромодановским районным судом Республики Мордовия вынесено решение от 30.03.2018, которым указанное заявление удовлетворено, информация, размещенная на странице сайта с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», признана информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.
С содержанием решения суда ознакомиться не представляется возможным, поскольку оно отсутствует на сайте Ромодановского районного суда Республики Мордовия. Заявитель в деле не участвовал.

Однако мы полагаем указанное решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с недоказанностью установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствием выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Запрещенная судом статья описывает основные особенности систем налогообложения, действующих в Российской Федерации, и приводит примеры расчета налоговой нагрузки в соответствии с каждой из них.

Согласно статье 21 Налогового кодекса налогоплательщики вправе использовать налоговые льготы при наличии оснований и в порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Специальные налоговые режимы (УСН, ЕНВД, ЕСХН, ПСН) предусмотрены законодателем с целью оптимизации налогообложения, упрощения налогового учета и развития малого и среднего бизнеса. У налогоплательщика, выполняющего условия налогового законодательства, есть право выбора системы налогообложения.

Этот вывод поддерживается судебной практикой:

1. В Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2018 N 15АП-21464/2017 по делу N А53-2638/2017 суд указывает, что «Исходя из правового смысла спецрежимы предназначены малому и среднему предпринимательству и их применение — признак успешного государственного регулирования, а не злоупотребления со стороны налогоплательщика».

2. В Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2017 N Ф06-27272/2017 по делу N А12-4445/2017 суд констатирует, что право избрания системы налогообложения предоставлено только налогоплательщику, и не может быть продиктовано налоговым органом в целях увеличения налоговой нагрузки.

3. Аналогичная позиция в отношении права выбора системы налогообложения выражена в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017 N 12АП-1273/2017 по делу N А12-46187/2016.

В письме от 19.03.2015 N 03-11-03/3/14786 Минфин также отмечает, что использование специальных налоговых режимов является основным легальным способом оптимизации налоговых платежей.

По сути, запрещенная судом статья является налоговой консультацией, в рамках которой сопоставляются различные налоговые режимы, применяемые при осуществлении предпринимательской деятельности в ИТ-отрасли.

Вынесенный в название статьи вывод об экономии в 133 раза сделан на основе простого сопоставления суммы налоговых отчислений по ЕНВД с ОСНО. Это не более чем констатация факта на конкретном примере. Из статьи также следует, что при иных исходных данных расчет налоговой нагрузки окажется совсем другим. При этом рекомендации и призывы к совершению противоправных действий и уклонению от исполнения обязанностей налогоплательщика в статье отсутствуют.

Полагаем, что наилучшим доказательством необоснованности выводов суда и отсутствия на странице противоправной информации является само содержание запрещенной судом страницы. Поскольку на текущий момент доступ к статье по указанному адресу заблокирован владельцем сайта на основании оспариваемого решения, предлагаем ознакомиться с ее содержанием в виде распечатки (см. приложение №3).

Согласно с ч. 3 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса РФ апелляционную жалобу вправе подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

Пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что апелляционная жалоба, поданная лицом, не привлеченным к участию в деле, должна содержать обоснование нарушения его прав и (или) возложения на него обязанностей обжалуемым решением суда.

Статья в сети Интернет по адресу «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776» размещена от имени ООО «1С-Старт» (Заявителем настоящей жалобы) в рамках блога, который ведет Заявитель на сайте habrahabr.ru под маркой Regberry. В подтверждение данных обстоятельств представляем распечатку страниц профиля компании на сайте habrahabr.ru, распечатку страницы сайта [www.regberry.ru/kontakty](https://www.regberry.ru/kontakty), а также документы, подтверждающие оказании ООО «Хабр» услуг ООО «1С-Старт» по размещению статей ООО «1С-Старт» на интернет-ресурсе [habrahabr.ru](https://habrahabr.ru/).

Таким образом, обжалуемое решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30.03.2018г. по делу № 2-145/2018 о признании информации, размещенной на странице сайта с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено, незаконно и необоснованно прямо ограничивает право Заявителя на публикацию созданной им статьи, в то время как:

1. Заявитель не был привлечен к участию в деле;
2. данная статья не содержит информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено

В связи с тем, что Заявитель не был привлечен к участию в деле, извещения о судебных заседаниях по делу, копии документов по делу и копия обжалуемого решения суда в адрес Заявителя не направлялись.

О факте принятия решения и его содержании Заявителю стало известно 23 мая 2018 г. в связи с блокировкой страницы сайта и получением электронного письма ООО «Хабр», получившего и исполнившего уведомление Роскомнадзора о внесении информации в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (см. приложение №5).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 320-322 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:

1. Восстановить пропущенный срок обжалования в связи с получением информации об обжалуемом решении после его истечения.
2. Отменить решение Ромодановского районного суда Республики Мордовия от 30.03.2018г. по делу № 2-145/2018 в части признания информации, размещенной на странице сайта с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776», информацией, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления прокурора Ромодановского района Республики Мордовия в соответствующей части.

Приложение:

1. Документ об уплате государственной пошлины.
2. Распечатка страницы с URL-адресом: «https://habrahabr.ru/company/regberry/blog/319776».
3. Распечатка профиля Заявителя с «https://habr.com/users/i\_alexander/».
4. Распечатка страницы, подтверждающей, что Заявитель является владельцем Интернет-портала [www.regberry.ru](http://www.regberry.ru/).
5. Документы, подтверждающие оплату размещения статьи Заявителем (счёт, платёжное поручение и счёт-фактура).
6. Распечатка электронного письма от ООО «Хабр» с извещением о блокировке.
7. Распечатка уведомления Роскомнадзора о блокировке.
8. Сведения из ЕГРЮЛ относительно ООО «1С-Старт».

Директор ООО «1С-Старт»    \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / А. А. Раптовский /